

Председателю Московского городского суда

Егоровой Ольге Александровне

107076, г.Москва, ул.Богородский вал, д.8

02 АВГ 2013

5959 ₺

от Председателя правления ТСЖ «Корона-1»

Ульяновой Зои Васильевны

Адрес места жительства (регистрации):

119571, г.Москва, пр-т Вернадского д.92, кв.443

Отчет не полагается
08.10.2013

Уважаемая Ольга Александровна!

30.07.2013г., в 09 часов 50 минут, в зале №425 Московского городского суда состоялось рассмотрение апелляционной жалобы ответчика Приходько Виктора Олеговича на решение Никулинского районного суда г.Москвы от 14.12.2012г., (дело № 2-7690/2012) о взыскании задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг.

Искренне считаю, что суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение. Хотя предполагаю, оценивая оказываемое на меня давление, что пришлось преодолеть суду для достижения истины и установлению её торжества.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции ответчиком был представлен сфальсифицированный договор, заключение эксперта имеется в материалах дела. Таким образом, ответчик, являясь собственником ресторана, пытался свою обязанность по оплате ЖКУ переложить на ООО «Словянский бровар», которое сам же и учредил. Судья Никулинского районного суда г.Москвы Самороковская Н.В., выявила ложь и приняла справедливое и законное решение – взыскать долг по ЖКУ с собственника. Как и предусмотрено законом.

Неоднократно ответчик Приходько В.О., сообщал, что обладает административным ресурсом, знаком с влиятельными лицами и постарается обратить законное решение суда вспять. Прослушав диктофонную запись судебного заседания от 30.07.2013г. по делу 11-24401/2013, я стала сомневаться в беспристрастности суда апелляционной инстанции. Я так и не услышала, что судья председательствующая представила судебный состав пофамильно. Суд отложил судебное разбирательство на 06.08.2013г., и истребовал доказательства, при этом какие доказательства конкретно суд не объявил. По моему мнению слова Приходько В.О., о том, что он воспользуется своим административным ресурсом подтверждаются действиями и принимаемыми решениями судьями апелляционной инстанции. Собственник несет бремя содержания своего имущества. Договор, на который ссылается ответчик, подделан. Ответчик принес в суд оригинал договора, однако никто из судей не попросил его посмотреть, никто из судей не задал вопрос ответчику относительно экспертизы этого договора.

Прошу Вас обратить внимание на судебный состав, а особенно на председательствующего судью. Судья обязан быть беспристрастным, не допускать влияния на свою профессиональную деятельность со стороны кого бы то ни было. Действия суда по отложению судебного заседания и истребованию дополнительных доказательств, полагаю, совершены в рамках «заинтересованности» судебного состава.

Создаются условия для явной несправедливости, прошу Вас лично обратить внимание на судей данного судебного состава, проверить законность и обоснованность принимаемых решений данными судьями, по возможности обратить внимание на обстоятельства рассматриваемого дела, принять меры по восстановлению законности и торжеству справедливости.

С Уважением,



З.В.Ульянова